

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Dosar nr. 9351/2/2017**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2578**

Ședința publică din data de 05.06.2018

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – LAURA MARINA ANDREI

GREFIER – MARIANA HULEA

Pe rol se află pronunțarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul RĂDULESCU CONSTANTIN, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică de la data de 18.05.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea a amânat pronunțarea la data de 05.06.2018 pentru a da posibilitate pârâtului să formuleze concluzii scrise, hotărând după cum urmează:

**C U R T E A,**

**Deliberând, constată următoarele**

Prin cererea formulată și înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.9351/2/2017, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Rădulescu Constantin, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, să decidă asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul este membru al Consiliului Local al corn. Bălteni, jud. Olt. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1. Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2051 din 21.12.2016, pârâtul a fost recrutat la data de 12.08.1987 sub numele conspirativ *DĂNUȚ* de către I.J.S. OLT, Serviciul 2, pentru supravegherea informativă a stației CFR Potcoava, unde acesta era impiegat de mișcare. La aceeași dată a semnat angajament olograf. Dosarul R 322784 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul, nu are document de abandonare. Se poate deduce că legătura cu organele fostei securități a continuat până în 1989 (mai), dată la care este întocmită o notă de analiză a activității de colaborare. Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite

cumulativ o serie de condiții, care se regăsesc în persoana pârâtului, fiind satisfăcute ambele condiții legale în nota în care semnaleză că, timp de 10-12 zile consecutiv, pe ușa de la intrare în sala motor electrogen au fost afișate "unele scrisuri cu conținut dușmănos la adresa conducerii superioare de partid în țara noastră". În cuprinsul acestei note, pârâtul nominalizează persoanele pe tura cărora au apărut aceste afișe, C.Z. (impiegat de mișcare), S.M. (acar), B.A. (magaziner), precizând că respectivele manifeste erau de fiecare dată dezlipite de către numitul V.I. (electromecanic SCB în stația Potcoava), reapărând numai pe turele celor trei muncitori, inducând astfel organelor fostei securități ideea că cei trei nu ar fi străini de înscrisurile denigratoare la adresa conducerii superioare de partid. Nota analizată anterior dovedește peremptoriu că pârâtul, în mod conștient a furnizat informațiile respective, având reprezentarea consecințelor acestei informări, fapt confirmat din modul de redactare al notei. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriti, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Cum rezultă din consemnarea ofițerului pe marginea notei informative din 12.05.1989, acesta l-a instruit pe pârât "să depisteze persoanele", urmând să dispună măsuri în consecință.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a depus la dosar întâmpinare, invocând necompetența teritorială a CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, raportat la domiciliul său din comuna . . . . , Jud. Olt. Această excepție a fost respinsă la 18.05.2018 ca nefondată de către instanță.

Pe fondul cauzei, pârâtul a învederat că informațiile furnizate se referă la acele informații pe care avea obligația conform legii să le aducă la cunoștință organelor statului. La nivelul cailor ferate române există aprobat un regulament în baza căruia orice angajat al societății avea și are următoarele obligații: să își exercite atribuțiile de serviciu, cu respectarea prevederilor din regulamentele specifice; să ia măsuri potrivit competențelor pe care le are, ori de câte ori constată o încălcare a prevederilor din reglementările specifice referitoare la siguranța feroviară, pentru a asigura respectarea acestora; să sesizeze verbal sau scris orice neregulă observată. Din punctul său de vedere informațiile furnizate aveau legătură cu serviciul și nu sunt de natură a fi considerate ca fiind acte de poliție politică. Informațiile furnizate nu se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și nu vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

**Analizând înscrisurile depuse de reclamantul CNSAS la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă, cu consecința constatării calității pârâtului de colaborator al Securității.**

Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, Curtea reține că pârâtul a fost recrutat la data de 12.08.1987, sub numele conspirativ *DĂNUȚ*, de către I.J.S.OLT, Serviciul 2, pentru supravegherea informativă a stației CFR Potcoava, unde acesta era impiegat de mișcare. La aceeași dată, acesta a completat și semnat angajament tip-fila 23 dosar fond.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau într-o manieră notorie public ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la nota în care semnaleză că timp de 10-12 zile consecutiv, pe ușa de la intrare în sala motor electrogen au fost afișate "unele scrisuri cu conținut dușmănos la adresa conducerii superioare de partid în țara noastră"- fila 51 dosar fond. În cuprinsul acestei note, pârâtul nominalizează persoanele pe tura cărora au apărut aceste afișe, C.Z. (impiecat de mișcare), S.M. (acar), B.A. (magaziner), precizând că respectivele manifeste erau de fiecare dată dezlipite de către numitul V.I. (electromecanic SCB în stația Potcoava), reapărând numai pe turele celor trei muncitori, indicând astfel organelor fostei securități numele celor ce ar fi responsabili de afișarea înscrisurilor denigratoare la adresa conducerii superioare de partid. Este adevărat că o mare parte din notele informative relevă, așa cum susține și pârâtul, chestiuni legate de organizarea defectuoasă a activității în stația CFR, însă Curtea consideră că nota din 12.05.1989, fila 51, conține elemente de delațiune de natură a expune persoanele nominalizate la represalii. De altfel, rezoluția ofițerului de securitate aplicată pe notă atestă că datele furnizate au fost luate în considerare în vederea verificării persoanelor indicate.

Față de conținutul acestor delațiuni, astfel cum în mod întemeiat a arătat și reclamantul, Curtea reține că formularea de comentarii denigratoare la adresa conducerii de partid și de stat era considerată ca o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care erau identificați drept autori ai unor astfel de comentarii erau persecutați. Este de notorietate maniera de fabricare a unor dosare penale de către fosta securitate prin care cetățenii ce se opuneau regimului erau persecutați, iar cei ce comentau critic deciziile conducerii erau incluși în categoria infractorilor.

Pe de altă parte, Curtea constată că și ce-a de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

Curtea subliniază că pârâtul nu a adus indicii credibile legate de forțarea sa în semnarea angajamentului. De altfel maniera de descriere a profilului pârâtului în referatul de recrutare, coroborată cu conținutul acordului pârâtului, atestă o relaționare pozitivă și cooperantă a acestuia cu cel care l-a recrutat.

În concluzie, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât au îngredit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Curtea, în temeiul art. 11 din același act normativ, va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU  
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-  
57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul RĂDULESCU CONSTANTIN, domiciliat în comuna  
..... jud. Olt.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare ce se va depune în caz de  
formulare la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi 05.06.2018.

PREȘEDINTE  
LAURA MARINA ANDREI

GREFIER  
MARIANA HULEA



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe Nr. 9351/2/2017  
se legalizează de



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. ....



Sof. pînă la pîrgire  
recursului ca ne fondat  
- de m 2871/13.05.2018  
dr - 9351/2/2017